



Proceso	Ejecutivo conexo
Demandantes	Abogados Litigantes Ltda. en Liquidación y Arturo Callejas Marín
Demandado	José Luis Viveros Abisambra
Radicado	05001 31 03 020 2023 00045 04
Procedencia	Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 024
Decisión	Declara Inadmisible recurso
Tema	Debe recordarse que desde la expedición del decreto 1400 de 1970, Código de Procedimiento Civil, se abandonó el criterio del Código Judicial de 1931 en el que la apelación procedía contra los autos interlocutorios y acogió uno orientado por el principio de taxatividad, y por la misma senda continua el C. General del Proceso“(…) La disposición mantiene el carácter taxativo de la procedencia del recurso de apelación, de suerte que además de las sentencias de primera instancia, solo cabe la alzada contra los autos que la ley indique. Y además de los autos expresamente relacionados en este artículo, hace apelables todos los que en otros artículos del mismo código se señalen (…)”. “De modo que la consulta directa del Código es el único método que se tiene que aplicar para saber la procedibilidad del recurso de apelación frente a determinado auto”.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dieciséis (16) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Procede la Sala a decidir el recurso de apelación interpuesto Abogados Litigantes Ltda., frente al auto del 21 de junio del año

anterior, proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el proceso ejecutivo conexo que promovieron en contra José Luis Viveros Abisambra.

## I. ANTECEDENTES

En el proceso ejecutivo conexo que tuvo vengero en rendición provocada de cuentas instaurada por la sociedad Abogados Litigantes Ltda. en Liquidación y Arturo Callejas Marín en contra de José Luis Viveros Abisambra, radicado 05001 31 03 020 2021 00200 00, por auto del 21 de junio de 2023 se puso en conocimiento las respuestas allegadas por las entidades bancarias Banco Popular y Banco Agrario de Colombia, y sobre la solicitud de la parte actora de que se impusiera sanciones a los destinatarios se indicó: “...*Por sustracción de materia, tan sólo se incorpora el escrito allegado por la parte actora (Cfr. Archivo 17), en tanto que las entidades bancarias oficiadas ya emitieron respuesta al respecto. La aplicación de las consecuencias previstas en el parágrafo segundo del artículo 593 del CGP no reluce procedente, a la luz de lo actuado...*”.

2. Interpuestos recursos de reposición y subsidiariamente apelación, concedió el segundo con fundamento en postura sostenida por otra Sala Unitaria de Decisión del Tribunal<sup>1</sup>, a pesar de considerar improcedente tal impugnación.

## II. CONSIDERACIONES

---

<sup>1</sup> Auto del 19 de julio de 2022. Radicado 05001 31 03 012 2019 00406 02, M.P. José Gildardo Ramírez Giraldo.

1. El recurso de apelación a las voces del artículo 321 del Código de General del Proceso, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a que el superior estudie la cuestión decidida en la providencia de primer grado y la revoque o reforme.

Sobre el particular la Corte ha señalado:

*“De otra parte, según la doctrina y la jurisprudencia, para conceder el recurso de apelación se requiere la presencia de los siguientes requisitos: a) Que la providencia sea susceptible de apelación; b) Que el apelante sea parte o tercero legitimado para ello; c) Que la providencia apelada cause perjuicio al apelante; y d) Que el recurso se interponga dentro de la oportunidad legal y en debida forma, debiéndose sustentar oportunamente. Adicionalmente, se debe tener presente que el recurso de apelación se rige por el principio de Taxatividad, conforme al cual solamente son apelables las providencias que expresamente señale la ley”. (STC36-42-2017, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve)*

2. Debe recordarse que desde la expedición del decreto 1400 de 1970, Código de Procedimiento Civil, se abandonó el criterio del Código Judicial de 1931 en el que la apelación procedía contra los autos interlocutorios y acogió uno orientado por el principio de taxatividad, y por la misma senda continua el C. General del Proceso“(…) *La disposición mantiene el carácter taxativo de la procedencia del recurso de apelación, de suerte que además de las sentencias de primera instancia, solo cabe la alzada contra los autos que la ley indique. Y además de los autos expresamente relacionados en este artículo, hace apelables todos los que en otros artículos del mismo código se señalen (...)*”<sup>2</sup>. “De modo que la consulta directa del Código es el único método que se tiene que

---

<sup>2</sup> ROJAS G., Miguel E. Código General del Proceso, comentado ESAJU, 3ª edición, 2017, p.506.

*aplicar para saber la procedibilidad del recurso de apelación frente a determinado auto”<sup>3</sup>.*

3. Lo anterior para significar que sólo procede el recurso de apelación frente a las providencias enlistadas en el artículo 321 del código del rito vigente y el numeral 8º consagra como apelable el auto que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla, pero no puede hacerse una interpretación extensiva para incluir en esos eventos, el que resuelve sobre la sanción pecuniaria establecida en el parágrafo 2º del artículo 593 Ib., puesto que simplemente se violaría la regla de la taxatividad.

### **III. DECISIÓN**

**Por lo expuesto el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, declarar INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto contra del auto del 21 de junio del año anterior proferido por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

### **NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**

---

<sup>3</sup> Código de Procedimiento Civil. José Fernando Ramírez Gómez. Comentarios al art. 351).

**Firmado Por:**  
**Juan Carlos Sosa Londono**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e17076b69e87eb60fb4f04344d3edd7a19c374c39312b2fe1bb31f5e71c4c1a7**

Documento generado en 30/04/2024 03:57:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**